BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28 -10- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2679-7/21
Бања Лука, 28.10.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Интер Транс д.о.о. Угљевик, бр. - од 21.09.2021.године, заступан по адвокату Весни Стевановић из Бијељине, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 25718/21 од 16.09.2021.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик у поступку јавне набавке „одвоза шљаке и пепела на депонију" на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 28.10.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Интер Транс д.о.о. Угљевик,** бр. - од 21.10.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 25718/21 од 16.09.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Угљевик, а.д. Угљевик, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и термоелектрана Угљевик, а.д. Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1276-1-2-330-3-345/21 од 10.05.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „одвоза шљаке и пепела на депонију", према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Дана 10.05.2021. године уговорни орган, МХ „Електропривреда Републике Српске“ Матично предузеће Требиње, ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик, (у даљем тексту: Уговорни орган) је објавио на Порталу јавних набавки Обавјештење о набавци под бројем 1276-1-2-330-3-345/21, и то за отворени поступак - јавна набавка „ Набавка услуге одвоза шљаке и пепела на депониј у“ интерни број 71/21. Предмет набавке је услуга одвоза шљаке и пепела на депонију.

Комисија за јавне набавке Уговорног органа приликом отварања и оцјене понуда утврдила да је до заказаног рока за пријем понуда запримљене три понуде понуђача и то:

- „МАРТИЦ-ИНТЕР-ЦОПП“ д.о.о Модрича
- „ЖИВАНОВИЋ ТРАНС“ д.о.о Доња Тмова-Угљевик
- „Интер Транс“ д.о.о. Угљевик

Комисија за Јавне набавке Уговорног органа је дана 07.06.2021. године сачинила записник о отварању приспјелих понуда број 14596/21 од 07.06.2021. године, те је на основу наведеног, Управа Предузећа донијела Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 19911/21 од 22.07.2021.

Понуђач „Живановић Транс“ д.о.о. Угљевик је изјавио жалбу против наведене одлуке, те се уговорни орган изјаснио да жалба није основана, након чега је комплетну документацију као и изјашњење прослиједио Канцеларији за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука.

Канцеларија за разматрање жалби је донијела рјешење број ЈН2-02-07-1-2137-7/21 од 26.08.2021. године, којим је поништена одлука о избору најбоље оцијењеног понуђача број 19911/21 од 22.07.2021. године и поступак је враћен комисији за јавну набавку на поновно поступање. С обзиром даје акт Канцеларије за разматрање жалби коначан и извршан управни акт, Комисија је поступила по истом, те поступак наставила у складу са ставовима Канцеларије за разматрање жалби, те је понуде „Марић Интер -Коп“ д.о.о. Модрича и „Интер Транс“ д.о.о. Угљевик оцијенила као понуде које нису испуниле све техничке, формално-правне захтјеве и минимум квлификационих услова. „Живановић Транс“ д.о.о. Доња Трнова - Угљевик је оцијењен као једини понуђач који је испунио прописане услове, те као такав је изабран.

Одлука о избору у поновљеном поступку је донешена дана 16.09.2021. године и исти дан достављена понуђачу „Интер Транс“ д.о.о. Угљевик. Незадовољан оваквом одлуком, понуђач „Интер Транс“ д.о.о. Угљевик, путем пуномоћника, благовремено у законом остављеном року изјављује жалбу због битне повреде одредаба Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине“ бр. 39/14, у даљем тексту: ЗЈН) и погрешно утврђеног чињеничног стања.

Наиме, жалилац у првом реду истиче да је Уговорни орган поступио директно у супротности са одредбом члана 3. ЗЈН-а, и то на начин што није у складу са основним постулатима и принципима на којима почива цјелокупан тендерски поступак поступао транспарентно, једнако и недискриминирајуће према свим понуђачима, већ супротно најефикаснијем коришћењу јавних средстава цијенио понуде истих, те фаворизао поједина лица у самом поступку како разматрања достављених понуда, тако аналогно томе и у поступку избора најповољнијег понуђача.

Користећи се правом предвиђеним одредбом члана 94. став 4) ЗЈН-а жалилац је извршио увид у спис и утврдио да код одређених понуђача, у првом реду изабраног, постоји недостатак прописане документације предвиђене Отвореним поступком, интерни број 71/21, а чиме се апсолутно не бави Уговорни орган, те

и поред датог недостатка бира друштво „Живановић Транс“ као најповољнијег и јединог квалификованог понуђача.
Наиме, уговорни орган цијени достављену документацију понуђача „Интер Транс“ д.о.о. Угљевик као непотпуну, у дијелу недостављања прилога 5 и прилога 6, гдје образлаже да у понуди наведеног понуђача није достављен прилог 5 који се односи на заједнички наступ и Прилог 6 који се односи на Изјаву понуђача о намјери подуговарања, а за исте је прописано у дијелу који се односи на обавезан садржај понуде страна 8 ТД да се попуњава у случају наступа групше извођача и у случају подуговарање, али НЕ И ДА СЕ НЕ ДОСТАВЉА прилог 5 и прилог 6 уколико не наступа група понуђача и уколико нема намјеру подуговарања. Цијенећи овакве наводе, а сходно извршеном увиду у документацију понуђача „Живановић Транс“ д.о.о. потребно је истаћи да уколико се Уговорни орган, води оваквим наводима, онда је начинио директну повреду поступка, у дијелу анализе документације понуђача „Живановић Транс“ д.о.о., који је оставио Прилог 6, дјелимично испуњен, чиме је довео у заблуду како Уговорни орган тако и остале ученике у тендерској процедури, да ли има намјеру подуговарања или нема.

Поставља се питање, да ли је Прилог 6, достављеном у понуди „Живановић Транс“ д.о.о., неуредан или дјелимично испуњен, мада исто можемо посматрати као реторичко питање, с обзиром да и у првом и у другом случају документација није достављена у складу са ТД, што представља или неуредну или непотпуну пријаву, а као таква повлачи посљедице које утичу на законитост поступка. Мишљење које заступамо је да је приликом достављања прилога 6, понуђач „Живановић Транс“ д.о.о. исти потписао и овјерио печатом на мјесту на коме се овјерава и потписује само у случају подуговарања, а оставио празне рубрике које се односе на навођење подуговарача и остале информације истог. Уколико Уговорни орган сматра да само недостављање документације представља непотпуну документацију без обзира на одричност од подуговарања, у конкретном случају имамо ситуацију која доводи у заблуду и остале понуђаче, и Уговори орган о намјери из Прилога 6, дали је понуђач „Живановић Транс“ д.о.о., како је потписао и овјерио празан документ на мјесту гдје се исти овјерава само када се врши подуговарање, имао намјеру подуговарања или није. Потребно је направити разграничење у погледу овјеравања цјелокупне документације у доњем десном углу, печатом понуђача, од овјеравања конкретног документа на мјесту гдје се овјерава и потписује испуњен документ.
Даљом анализом образложења Одлуке која се побија видљиво је да се понуда жалиоца третира као неуредна из разлога што иста наводно не испуњава формално-правне услове, а који се огледају у недостављању прилога 5 и 6 као обавезне документације коју је потребно доставити неиспуњену и празну. Уколико извршимо анализу документације „Живановић Транс“ д.о.о. из истог аспекта, како је Прилог 6 неуредан, или непопуњен на законом прописан начин, а обоје повлаче исту посљедицу усљед строгости и формалности поступка јавне набавке, директно произилази закључак да одлука није одржива, те да је повријеђен поступак, што даље имплицира да је повријеђено материјално право у конкретном случају.

Чланом 3. ЗЈН јасно је прописано да Уговорни орган мора према понуђачима поступати једноако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцу, што у конкретном случају није испоштовано. Надаље, како је орган пропустио у складу са чланом 25 и 44 ЗЈН извршити квалитетну и недвосмислену провјеру квалификација понуђача према условима учешћа у

тендерској документацији и оцијенити понуде према критеријумима за додјелу уговора, јасно је да одлука о избору најповољнијег понуђача није у складу са основним принципима ЗЈН, што представља пробој строгог формализма на који у образложењу Уговорни орган упућује. Уколико ЗЈН пропису је формалност као обавезу, а Јавна набавка представља поступак који не смије имати уступке нити тумачења, јасно је да је повријеђен сам поступак, што доводи до посљедице поништења конкретне Јавне набавке.

Чланом 58. ЗЈН прописан је садржај понуде, а у тачки а) је наведено даје потребно навести " име и сједиште понуђача, а за групу понуђача податке ос ваком члану групе понуђача, као и јасно одређење члана групе који је овлаштени представник групе понуђача за учешће у поступку јавне набавке за комуникацију и закључивање уговора". Надаље јасно је даје достављен прилог 6, од стране понуђача „Живановић Транс" д.о.о. али овјерен и потписан и на мјесту на коме се овјерава када је испуњен, а исти је достављан празан, и на мјесту гдје се овјерава комплетна документације у доњем десном углу, чиме је исти учинио нејасним, односно неуредним, те довео у заблуду да ли постоји подуговарач или не постоји.

Како је у наведеном поступку Уговорни орган, и то МХ „Електропривреда Републике Српске" Матично предузеће Требиње, ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик водио поступак супротно одредбама ЗЈН-а и одговарајућих подзаконских аката, погрешно утврдио чињенично и материјално стање, те на основу горе наведених повреда донио незакониту Одлуку о избору најповољнијег понуђача „Живановић Транс" д.о.о. Доња Трнова Обавјештење о набавци под бројем 1276-1-2-330-3-345/21, и то за отворени поступак - јавна набавка „ Набавка услуге одвоза шљаке и пепела на депонију" интерни број 71/21, грубо кршећи основне постулате на којима почива читав правни поредак директно дискриминишући основна права и слободе како учесника у поступку, тако и свих потенцијалних понуђача одавајући утисак неконкурентности, непрофесионалности, нетранспарентности и неефикасности, то жалилац, „Интер Транс" д.о.о. Угљевик предлаже да Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине усвоји ову жалбу као основану, поништи Одлуку број 25718/21 од 16.09.2021 године, те да наложи Уговорном органу да у цјелости поништи овај поступак јавних набавки, а у сваком случају да обавеже Уговорни орган да жалиоцу накнади трошкове изјављивања ове жалбе.

Трошковник:

1. Трошкови састава жалбе 450,00 КМ (Сходно Тар. бр. 3 АТ РС)
2. Паушална награда 112,50 КМ (Сходно Тар. бр. 12 АТ РС, и то за прикупљање података, фотокопирање списа, споредне радње слања жалбе пошти итд.)
3. ПДВ 17% 95,62 КМ

УКУПНО: 657,87 КМ

+.такса на жалбу и други трошкови по одлуци КРЖ-а или Уговорног органа

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 26460/21 од 27.09.2021.г.,. у којем каже да је жалба, неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2679/21 од 29.09.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Прије него што се упустио у мериторно разматрање жалбе, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, који морају

бити испуњени на страни жалиоца, како би се уопште могло приступити њеном рјешавању, а које се односе на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе, односно на претпоставке прописане чланом 100. став 1. Закона о јавним набавкама. Након провјере наведених чињеница, уговорни орган је оцијенио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од лица овлаштеног за заступање, чиме су се стекли услови за одлучивање о њеној основаности.
Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука је дана 26.08.2021. године донијела Рјешење број:ЈН2-02-07-л- 2137-7/21, којим је поништила Одлуку овог уговорног органа број. 19911/21 од 22.07.2021. године и и предмет вратила првостепеном органу на поновни поступак. Овај уговорни орган је наставио поступак предметне набавке, те у складу са ставовима и инструкцијама из образложења рубрицираног Рјешења у поновном поступку понуде понуђача „Интер Транс" д.о.о. Угљевик и „Мартић Интер Цоопп" д.о.о. Модрича су оцијењене као неприхватљиве. Сходно наведеном овај уговорни орган је донио Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача број: 25718/21 од 16.09.2021.године, којом је оквирни споразум додијељен понуђачу „Живановић Транс" д.о.о. доња Трнова.
Како је Рјешење Канцеларије за разматрање жалби коначан и извршан управни акт, овај уговорни орган је поступио по истом и извршио горе наведено Рјешење КРЖ-а и при томе није починио повреду нити једне одредбе ЗЈН-а.
Због свега изнијетог уговорни орган предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбен навода жалиоца гдје се покушава оспорити понуда изабраног понуђача како је доставио прилог бр. 5. и 6. који се попуњавају у колико се иде са групом понуђача и у колико се предвиђа подуговарање за реализацију уговоа, те да су исти овјерени и потписани а нису попуњени, што доводи по мишљењу жалиоца у заблуду да ли ће се извести подуговарање односно да ли наступа као група понуђача.
Овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да су оспорени прилози достављени те да су исти празни, што говори да понуђач не жели подуговарање и да није у групи пшонуђача, али да је исте нумерисао као

странице понуде које је потписао и овјерио печатом што ни у ком случају није повреда поступка већ обавеза да би понуда била квалификована.
Дакле, сва документација која је саставни дио ТД-а мора бити у неизмјењеном облику приложена у понуди а у конкретном случају, оспорени прилози се попуњавају само у случају да се понуђач појављује са више привредних субјеката и ако жели подуговарање.
Конкретно, изабрани понуђач је приложио празне образце што говори да не наступа у горе наведеној могућности па самим тим нема никакве забуне јер је то устаљено и тако постављено правило у ТД-у, готово у свим поступцима јавне набавке.

Поистовјећивање недостављања документације која је саставни дио ТД-е са оваквим прилагањем документације је дијаметрално супротно, те се не може ставити знак једнакости како то жалилац образлаже.
О квалификацији понуде жалиоца овај орган се изјашњавао у предходно уложеној жалби по рјешењу бр. ЈН2-02-7-1-2137-7/21 од 26.08.2021.године, што и даље остаје при изнешеном ставу, а на основу расправљаног може се примјенити начело „res iudicata“ и „ne bis in idem“ као пресуђена ствар и не два пута по истом.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и тршкова правног заступања .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција